



**La singularidad del conflicto Rusia-Ucrania y  
algunos de los factores de riesgo que la explican**

**Hernán Olmedo González**

**Consejo Uruguayo  
para las Relaciones Internacionales**

**Estudio Nº 5/22**

El CURI mantiene una posición neutral e independiente respecto de las opiniones personales de sus Consejeros y Colaboradores. El contenido y las opiniones de los “Estudios del CURI” y “Análisis del CURI” constituyen la opinión personal de sus autores.

## **La singularidad del conflicto Rusia-Ucrania y algunos de los factores de riesgo que la explican**

*Hernán Olmedo González\**

El 24 de febrero de 2022 el gobierno ruso de Vladimir Putin decidió invadir Ucrania violentando las prácticas internacionales (Adler y Pouliot, 2019) sobre las cuales, desde el Tratado de Westfalia de 1648 hasta la actualidad, de forma muy lenta, con avances y retrocesos, se ha ido consolidando el principio de integridad territorial de los Estados, principio fundamental para el funcionamiento del sistema político inter-estatal. Los antecedentes de esta invasión se remontan a lo que ha sucedido casi nueve años atrás bajo el nombre de Euromaidán. Ello fue una ola de protestas y manifestaciones civiles ucranianas motivadas por el interés de afianzar sus vínculos con Europa, vía una integración con la Unión Europea (en adelante UE) y la Organización del Tratado del Atlántico Norte (en adelante OTAN). Este suceso derivó en la renuncia del presidente de Ucrania Víktor Yanukóvich en febrero de 2014, quien era un gobierno funcional a los intereses de Rusia, claramente opuestos a la integración de Ucrania al bloque europeo occidental. A pocos días, y con el argumento de que lo sucedido fue un golpe de Estado, Rusia anexa la península de Crimea, región donde la mayoría de la población es rusa y, además, tiene una importancia geoestratégica significativa, de hecho allí se encontraba la flota de Rusia en el Mar Negro.

Este hecho generó un incremento de las protestas y manifestaciones pro-rusas en el sureste de Ucrania, básicamente en la región de Donbás. Ha sido a partir de abril de 2014 que las pujas militarizadas entre el gobierno de Ucrania y las manifestaciones separatistas pro-rusas en Donbás adquirieron tan intensidad que, de acuerdo a las definiciones de caso de guerras, perfectamente puede ser considerada como una guerra de naturaleza intra-estatal. Los separatistas desean independizarse de Ucrania y, en alguna medida, anexas estas regiones al territorio ruso. En tal sentido son apoyadas por Rusia, lo que permite afirmar que esta guerra intra-estatal se ha internacionalizado, quiere decir

---

\* Doctor en Ciencia Política por la Universidad de la República y Coordinador Académico del Diploma de Posgrado en Estudios Internacionales de la Facultad de Ciencias Sociales por la misma Universidad. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores del Uruguay. E-mail: [hernan.olmedo@cienciassociales.edu.uy](mailto:hernan.olmedo@cienciassociales.edu.uy)

que no se encuentra restringida a la órbita del gobierno ucraniano sino que involucra la participación de otros Estados. Por su parte, el gobierno de Ucrania ha tratado de mantener el control del gobierno y el ejercicio de su soberanía en estas regiones. Dados estos antecedentes y a la luz de la invasión rusa en Ucrania enunció dos proposiciones sobre este suceso reciente.

La primera de las proposiciones enuncia que dicha invasión forma parte de un proceso de mutación por el cual está transitando el conflicto bélico iniciado en Ucrania en el año 2014, dicha mutación se caracteriza por el pasaje de un conflicto intra-estatal internacionalizado a uno internacional de naturaleza inter-estatal que presenta importantes singularidades. La segunda proposición enuncia que este proceso de mutación se explica, en buena medida, porque la diada Rusia-Ucrania registra buena parte de los factores de riesgo que posibilitan el incremento de conflictos bélicos de naturaleza internacional inter-estatal. Dicho esto, comienzo este análisis aportando evidencia favorable a la primera proposición, continúo en la segunda parte con la presentación de evidencia asociada a la segunda proposición. Por último desarrollo una conclusión en la que sistematizo los aspectos más salientes del estudio e identifico diferentes escenarios posibles a futuro.

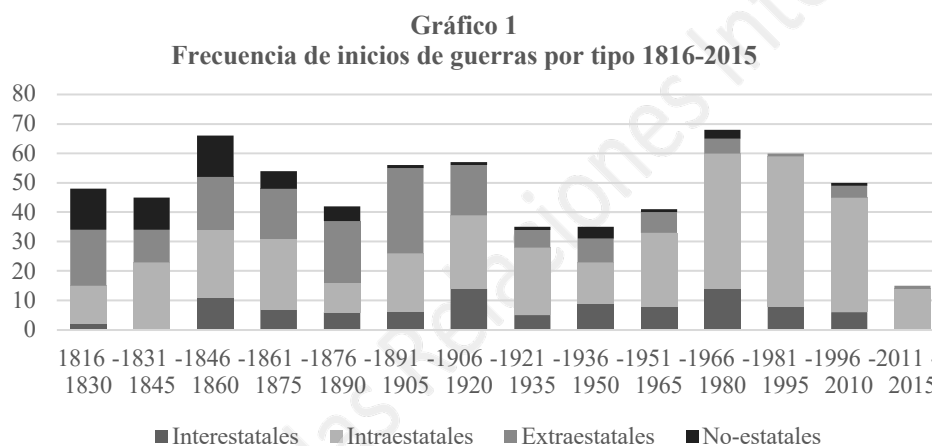
## **1. Guerras y mutaciones**

De acuerdo a uno de los bancos de datos más utilizados por los científicos políticos de las guerras como lo es el que ofrece Correlatos de Guerra *Correlates of War (Cow)*, una guerra es un conflicto militarizado entre grupos con poder de fuerza que registra al menos 1000 muertes de combatientes en el período de un año entre todos los involucrados en el conflicto (Sarkees y Wayman, 2010: 39-75).<sup>1</sup> Esta definición contempla tres aspectos fundamentales que contiene todo conflicto bélico, ellos son: 1. grupos armados o con poder de fuerza, ello posibilita que las guerras no sean fenómenos individuales sino colectivos; 2. ataque de uno de los bandos en conflictos y respuesta del oponente, un ataque sin respuesta sería una intervención, no una guerra; 3. severidad, que se traduce en muertes de combatientes y civiles. En función de esta definición de caso, se pueden identificar cuatro tipos generales de guerras: inter-estatales, intra-estatales, extra-

---

<sup>1</sup> La definición de caso de este proyecto se encuentra disponible en el siguiente acceso: <https://correlatesofwar.org/data-sets/COW-war>

estatales, no-estatales.<sup>2</sup> El Gráfico 1 presenta las tendencias de la frecuencia absoluta de los cuatro tipos de guerras, indicados en intervalos temporales de quince años en el período 1816-2015 de acuerdo a los datos sistematizados por Correlatos de Guerra en diferentes publicaciones.

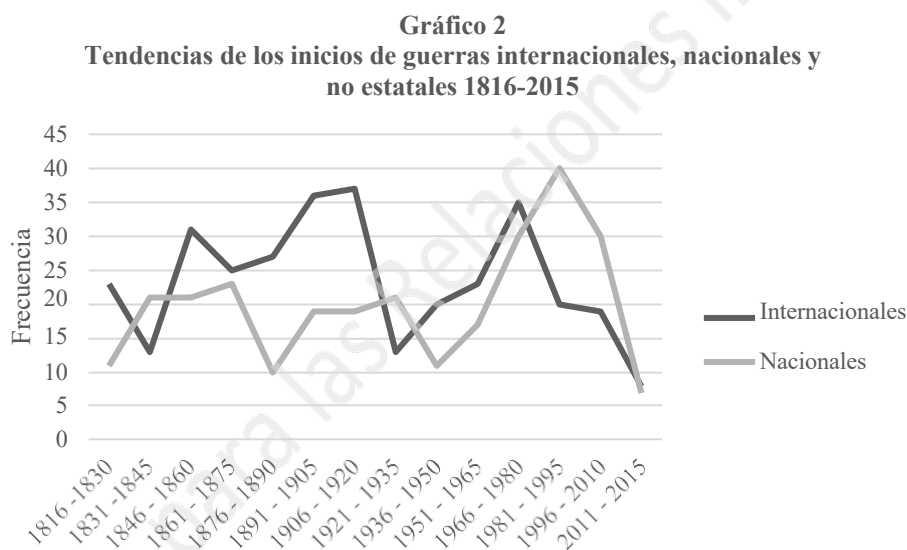


*Fuente: elaboración propia en base a datos extraídos de Sarkees y Wayman (2010), Dixon y Sarkees (2016).*

El gráfico refleja las 672 guerras que se produjeron en el período 1816-2015, de las cuales 96 fueron inter-estatales, 350 intra-estatales, entre las cuales se encuentra incluida la guerra en Ucrania iniciada en el año 2014; 164 fueron extra-estatales y 62 no-estatales. Pero aplicando un enfoque más general y omitiendo las 62 guerras no estatales, estos tipos de guerras pueden ser agrupados en dos categorías generales: internacionales; nacionales. En la categoría de internacional, es posible agrupar a las inter-estatales, extra-estatales e intra-estatales que han sido internacionalizadas. En la categoría nacionales se incluyen solamente las guerras libradas al interior de un Estado sin la participación de Estados del exterior. De esa manera es posible identificar un universo de 610 guerras en el sistema de Estados en los doscientos años transcurridos entre 1816-2015, de las cuales

<sup>2</sup> Las guerras inter-estatales son las tradicionales guerras que se libran entre Estados a ambos lados del conflicto. Las guerras intra-estatales son las que se libran al interior de un Estado del sistema, las mismas pueden ser de dos grandes tipos, internas, en las que un grupo está en conflicto con las autoridades estatales, o también pueden contar con la participación de otros Estados del sistema interestatal en apoyo a alguno de los bandos en conflicto. Las guerras extra-estatales son las que se libran entre un Estado o una alianza de Estados contra un grupo armado que no es miembro del sistema interestatal. Por su parte, las guerras no-estatales son las que se libran entre grupos que no son miembros del sistema interestatal.

quien suscribe ha sistematizado información empírica consistente sobre 584 de ellas en sus diferentes tipos generales. Estas 584 guerras se distribuyen de la siguiente manera: 315 son guerras internacionales, de las cuales 163 han sido extra-estatales, 96 inter-estatales y 56 intra-estatales internacionalizadas; las 269 guerras restantes fueron guerras nacionales. El Gráfico 2 presenta las tendencias de estos dos tipos generales de guerras en el período considerado.



*Fuente: elaboración propia.*

Ahora bien, teniendo en cuenta la primera proposición planteada sobre el carácter mutante que se visualiza en el conflicto entre Rusia y Ucrania, si apelamos al registro histórico de conflictos bélicos en los últimos doscientos años, se visualiza que las mutaciones de conflictos bélicos de naturaleza intra-estatal a inter-estatal han sido trece y, las mutaciones de guerras intra-estatales internacionalizadas a inter-estatales han sido tan solo cinco.<sup>3</sup> De estas cinco, tres de ellas registran la participación de alguna gran potencia del sistema internacional, dos de ellas en su pasaje a guerra inter-estatal fueron iniciadas por grandes potencias, como muestra la Tabla 1 que se presenta a continuación, estas dos guerras fueron las siguientes: la guerra entre Rusia y Turquía (Imperio Otomano) iniciada en el año 1828 por Rusia como mutación de la guerra de

<sup>3</sup> Las trece guerras intra-estatales que mutaron a inter-estatales fueron las siguientes: la guerra realista española iniciada (1821-1823); de independencia de Grecia (1821-1828); Revuelta Milán de los cinco días (1848); segunda guerra cretense musulmana (1896-1897); segunda revuelta albana (1910-1912); ucraniana occidental (1918-1919); Vietnam en fase 1 (1960-1965); segunda de Laos en fase uno (1963-1968); guerra de liberación de Bangladesh (1971); segunda de Ogaden Fase uno (1976-1977); segunda afgana muyahdín (1989-2001); Nagorno-Karabakh (1991-1993); independencia de Kosovo (1998-1999).

independencia de Grecia que se inició en 1821 y se mantuvo activa durante poco más de siete años; la guerra de Vietnam en su fase dos, iniciada por Estados Unidos como mutación de la guerra de Vietnam en su fase uno como guerra intra-estatal internacionalizada. El resto de las guerras inter-estatales que mutaron de guerras intra-estatales internacionalizadas no fueron iniciadas por grandes potencias del sistema internacional del momento.

**Tabla 1**  
**Guerras intra-estatales internacionalizadas que mutaron a guerras inter-estatales 1816-2022**

Nombre de la guerra	Tipo	Inicio	Años	Participantes	Iniciador	Resultado
G. Independencia de Grecia	Intra-estatal internacional	1821	7,1	Turquía (I. Otomano) vs Francia, Grecia, Rusia, R. Unido	Grecia	Muta a guerra interestatal Rusia vs. Turquía (I. Otomano)
G. Vietnam fase 1	Intra-estatal internacional	1960	5,1	República de Vietnam, EE.UU. vs. NFL	NFL	Muta a guerra de Vietnam en fase 2
G. Segunda de Laos fase 1	Intra-estatal internacional	1963	4,8	Laos, EE.UU. vs. República de Vietnam, Pathet Lao	Pathet Lao	Muta a guerra de Laos en fase 2
G. Segunda de Ogadén fase 1	Intra-estatal internacional	1976	1,0	Cuba, Etiopía vs. Somalia, WSLF	ESLF	Muta 2º guerra de Ogaden en fase 2*
G. Nagorno-Karabakh	Intra-estatal internacional	1991	1,1	Azerbaiyán vs. Armenia Nagorno-Karabaj	Nagorno-Karabaj	Muta a guerra armení-azerí
Nombre de la guerra	Tipo	Inicio	Años	Participantes	Iniciador	Resultado
G. Rusia-Turquía (I. Otomano)	Interestatal	1828	1,4	Rusia vs. Turquía (I. Otomano)	Rusia	Rusia ganador
G. De Vietnam fase 2	Interestatal	1965	10,3	Vietnam Norte vs EE.UU., Vietnam Sur, Filipinas, Australia, Corea del Sur, Camboya, Tailandia	EE.UU.	Vietnam Norte ganador
G. De Laos fase 2	Interestatal	1968	5,3	Vietnam vs. Laos, EE.UU.	Vietnam	Vietnam ganador
2º G. Ogaden Fase 2	Interestatal	1977	0,7	Cuba, Etiopía vs. Somalia	Somalia	Muta a la guerra intra-estatal de Ogaden en su fase 3
G. Armenia-Azeri	Interestatal	1993	1,3	Armenia vs. Azerbaiyán	Armenia	Armenia ganador

Fuente: elaboración propia

\* Esta guerra inter-estatal posteriormente mutó a guerra intra-estatal internacionalizada, denominada Guerra de Ogaden en su fase 3

Teniendo en cuenta esta evidencia empírica, claramente puede visualizarse que el conflicto militarizado entre Rusia y Ucrania presenta propiedades atípicas, tan solo las dos guerras mencionadas muestran algunas particularidades generales semejantes. Sin embargo, es preciso señalar que con respecto a estas dos guerras, el conflicto Rusia-Ucrania también presenta algunas diferencias considerables. Por ejemplo, con respecto a la guerra entre Rusia y Turquía de 1828, ambas podrían considerarse como una guerra entre grandes potencias del sistema de Estados del momento, algo que claramente no lo es el caso Rusia-Ucrania que tan solo uno de los dos Estados puede considerárselo como gran potencia. Con respecto a la Guerra de Vietnam en su fase dos iniciada por Estados Unidos, se identifica que en el bando norteamericano la guerra contó con el apoyo de otros Estados del sistema internacional. En el caso del conflicto Rusia-Ucrania, el apoyo de otros Estados hasta el momento no es con tropas en el terreno de batalla. A Rusia la ha apoyado Bielorrusia en la invasión a través de la facilitación del acceso a través de fronteras. Por el lado de Ucrania, los apoyos occidentales han sido a través del suministro de armas y sancionando a Rusia económicamente, pero no con tropas militares en el terreno. En síntesis, por las razones señaladas identifico que este conflicto se presenta con singularidades propias. Veamos a continuación algunos de los factores de riesgo que están asociados con la mutación de este conflicto.

## **2. Los factores de riesgo asociados al inicio de guerras inter-estatales**

Entre los científicos de la política internacional, existen diferentes modelos analíticos aplicables para identificar los factores de riesgo que influyen en el incremento de probabilidades de inicios de guerras inter-estatales. Estos modelos tienen la particularidad de centrarse en el nivel de análisis internacional diádico, lo que supone tomar como unidades de análisis a los pares de Estados, identificando una serie de variables que permiten caracterizar el estado de las relaciones bilaterales o de la diada inter-estatal. Entre los más destacados, uno de ellos ha sido el desarrollado por Stuart Bremer (1992), denominado *Dangerous Dyads*. Este modelo postula que existen una serie de factores de riesgo que incrementan las probabilidades de inicio de guerras inter-estatales, entre estos factores ordenadas de mayor a menor nivel de influencia se encuentran: 1. la presencia de contigüidades; 2. la ausencia de alianzas en común; 3.

ausencia de una economía avanzada en la diáda; 4. ausencia de políticas democráticas; 5. simetría de poder; 6. la presencia de una gran potencia en la diáda.

Otro modelo también fue desarrollado por Stuart Bremmer (1995) y ha sido denominado *The process of war*. Este modelo pone énfasis en mayor medida en el proceso más que en los factores de riesgo asociados. Este modelo comienza poniendo atención en la existencia de factores contextuales de naturaleza política, económica, geográfica y social que pueden derivar en la emergencia de conflictos de intereses entre los Estados sobre diferentes cuestiones, políticas, ideológicas, territoriales o de otra índole. Generalmente estos conflictos de intereses se desarrollan de manera pacífica pero, en ocasiones, los gobiernos de los Estados deciden resolver estos conflictos de una forma militarizada de bajo alcance. La gran mayoría de los conflictos militarizados no escalan al umbral de guerra, pero la evidencia científica muestra que el 5% de los conflictos militarizados de bajo alcance se transforman en guerras inter-estatales. Claramente, las guerras constituyen los eventos más graves de conflicto militarizado y desde este modelo, los inicios de las mismas como así también su desarrollo son parte de un proceso de escalamiento.

Un tercer modelo ha sido el desarrollado por Vasquez (1987) y perfeccionado por Vasquez y Senese (2005), denominado *Assesing to steps to war*. Este modelo presenta que los inicios de guerras inter-estatales se incrementan cuando suceden una serie de factores concatenados. En ese sentido, si la diáda inter-estatal registra contigüidades y, a la vez, ambas partes tienen alianzas externas relevantes políticamente, las probabilidades de inicio de conflictos se incrementan. Si a la existencia de estos dos factores se agrega que los miembros de la diáda registran una historia marcada por conflictos, las probabilidades de inicio de una guerra aumentan. Si a estos factores se agrega la existencia de una carrera armamentista, las probabilidades de inicio de guerras se incrementan drásticamente. Si los inicios de guerras inter-estatales se combinan con al menos tres factores estructurales sistémicos tales como una orden estructural multipolar, un incremento de la polarización de las alianzas y la emergencia de dos grandes bloques en el mundo sin que ninguno sea preponderante sobre el otro, se incrementan las probabilidades de que el conflicto militar escale y mute a un conflicto bélico inter-estatal de alcance mundial (Vasquez, 2009).

Desde un nivel de análisis diádico y teniendo en cuenta buena parte de los factores que se encuentran comprendidos en estos modelos, la proposición que planteo es que la mutación que ha experimentado este conflicto bélico en la diáda Rusia-Ucrania se explica,



en buena medida, por la coexistencia de una serie de factores de riesgos. Estos factores de riesgo están asociados con los siguientes aspectos: 1. la existencia o no de contigüidad geográfica; 2. la existencia o no de rivalidades; 3. el nivel de convergencia entre los gobiernos sobre temas vitales; 4. la existencia de alianzas externas políticamente relevantes; 5. el nivel de carrera armamentista; 6. el nivel de compatibilidad de los regímenes políticos; 7. nivel de interdependencia comercial y del crecimiento económico. En función de estos aspectos, a continuación analizaré el estado de la diáda Rusia-Ucrania en los últimos años.

### **2.1. Analizando la diáda Rusia-Ucrania**

*Contigüidad geográfica:* este es uno de los factores estructurales principales que influye en el inicio de guerras inter-estatales por una cuestión lógica, es menos costoso iniciar una guerra contra un país cercano geográficamente con el que se comparte una frontera que iniciarla contra un país lejano no contiguo. También se podría argumentar que la contigüidad geográfica incrementa las posibilidades de cooperación. Esto también es un dato cierto, el tema es que si la contigüidad geográfica se combina con otra serie de factores que favorecen el inicio de guerras, dicha variable estructural se torna en un factor que favorece el inicio de conflictos militarizados. La evidencia científica sobre este aspecto muestra que aproximadamente el 80% de las guerras inter-estatales que se produjeron en el sistema internacional desde 1816 a la actualidad, revela la existencia de contigüidades, el 70% esas contigüidades han sido territoriales, el 10% restante la contigüidad ha sido marítima (Hensel, 2012: 6). Si tenemos en cuenta la diáda Rusia-Ucrania, se observa un extenso tramo de contigüidad territorial entre ambos países, al Norte, Este y Sur de Ucrania, sumado a la contigüidad marítima que tienen ambos países en el Mar de Azov y el Mar Negro. Claramente lo que se constata es la existencia de este factor estructural que favorece el inicio de guerras.

*La existencia o no de rivalidades:* existen diferentes tipos de relaciones entre los gobiernos estatales. Un tipo de relación puede ser de alianza en común, cuando ambos miembros forman parte de un acuerdo en el que el ataque a uno de ellos involucra la participación defensiva del otro. Otro tipo de relación puede ser de cooperación, cuando ambos miembros forman parte de un acuerdo para desarrollar la interdependencia económica ente ellos. Otro tipo de relación puede ser de rivalidad, estas se dan cuando

los gobiernos presentan diferencias bastante significativas sobre algunos tópicos puntuales de las relaciones internacionales. Otro tipo de relación puede ser militarizada, ella significa que los gobiernos tienen activo un conflicto militarizado que puede ser de menor o mayor escala, los de mayor escala son los que adquieren el formato de guerra militarizada. Claramente, lo que es posible observar en el caso de Rusia-Ucrania es el pasaje por demás acelerado de una rivalidad política a un conflicto militarizado en forma de guerra. El mismo se inició en el año 2013 cuando se produjo lo que se denominó como Euromaidán, lo cual derivó en la sustitución del gobierno pro-ruso de Ucrania. Esta rivalidad, tuvo la particularidad de transitar rápidamente de un conflicto militarizado de menor escala entre el gobierno ucraniano y los separatistas rusos de Ucrania, a un conflicto militarizado en forma de guerra intra-estatal internacionalizada, ya que el conflicto interno contó con el apoyo de Rusia a los milicianos pro-rusos. Por tanto, sobre este factor de riesgo se advierte su presencia, reflejada en la existencia de un conflicto militarizado en forma de guerra intra-estatal internacionalizada.

*El nivel de convergencia gubernamental sobre temas vitales:* las proposiciones neorrealistas defensivas pueden ayudar a explicar este punto ya que para este enfoque, la búsqueda de la seguridad, no del poder, es la meta máxima y principal de los Estados (Waltz, 2003; Mearsheimer, 2001). Desde esta perspectiva, es posible inferir que cuando el nivel de convergencia sobre temas vitales es bajo se incrementan las probabilidades de inicios de guerra inter-estatales entre los miembros de la diáda, por su parte, cuando la convergencia gubernamental sobre temas vitales es elevado se incrementan las probabilidades de paz en una diáda inter-estatal. Tomando en cuenta la diáda Rusia-Ucrania, se observa claramente un bajo grado de convergencias de intereses gubernamentales sobre temas vitales o, lo que es lo mismo, un elevado nivel de incompatibilidad de intereses sobre estos temas. Mientras Ucrania en los últimos años ha tratado de cumplir los requisitos exigidos tanto por la UE como la OTAN para formar parte de ambas organizaciones, el gobierno de Rusia no ha estado dispuesto a tolerar que ningún Estado adicional que limite sus fronteras sea miembro de la OTAN y centre, buena parte de su desarrollo económico, en el modelo liberal europeo occidental sobre el cual se ha sustentado el proceso de integración europeo. Sobre cuestiones vitales, existen intereses claramente opuestos, para el gobierno de Ucrania la supervivencia del Estado se encuentra mejor garantizada en alianza con la UE y la OTAN y no con Rusia, por su parte para Rusia, que Ucrania conforme las alianzas occidentales mencionadas también es vista como una amenaza a su propia seguridad. Sobre este factor, se constata que el mismo se

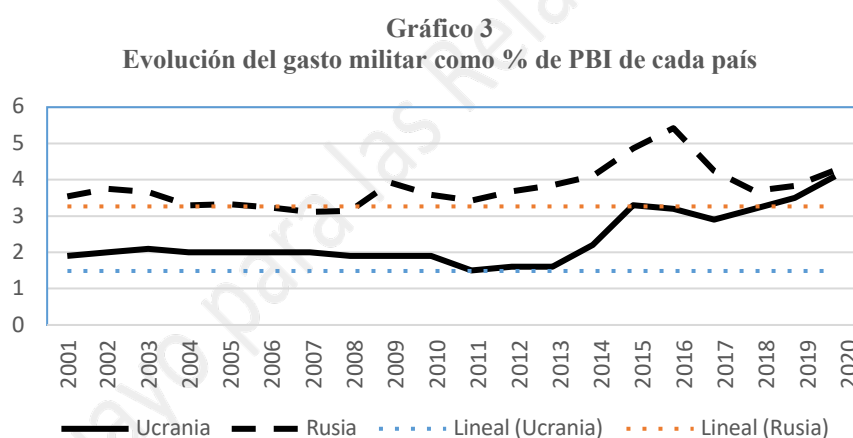
conforma como un factor adicional de riesgo que incrementa las probabilidades de inicios de guerra inter-estatal en la díada.

*La existencia de alianzas externas políticamente relevantes:* las alianzas políticamente relevantes son aquellos acuerdos formales de seguridad militar, consagrados en Tratados Internacionales, en el que uno de los miembros de la alianza es una gran potencia del sistema internacional. Al igual que las alianzas militares en general, las alianzas políticamente relevantes pueden ser de tres tipos generales (Gibler, 2009). Una de esos tipos de alianzas militares es la de neutralidad, este tipo de alianza militar establece que un ataque externo a un miembro de la alianza no implica el involucramiento de sus socios. Un segundo tipo de alianza militar es la entente, la misma se caracteriza por el intercambio de información y cooperación entre Estados, sin que la afectación de alguno de ellos en conflictos bélicos implique la participación de los socios. El tercer tipo de alianza militar es la defensiva, las mismas establecen que un ataque a uno de los miembros de la alianza supone un ataque a todos los miembros de la alianza. Lo que se detecta actualmente en la díada Rusia-Ucrania es que desde el año 1992 hasta la actualidad, Rusia lidera una alianza militar de tipo defensiva en el marco del Tratado de Seguridad Colectiva, la cual la componen también de forma permanente los siguientes países: Armenia; Bielorrusia; Kazajistán; Kirguistán; Tayikistán. También cabe señalar que desde el año 2005 Rusia tiene una alianza militar defensiva con Uzbekistán.

Por su parte del lado de Ucrania, este país no tiene ninguna alianza militar defensiva, aunque sí en los últimos años ha expresado su voluntad clara, vía una enmienda en su constitución en el año 2019, de formar parte de una alianza militar políticamente relevante con la OTAN, la cual representa valores opuestos a los de Rusia. Por tanto, si bien en la díada actualmente no es posible identificar formalmente la existencia plena de alianzas externas políticamente relevantes y opuestas, la enmienda constitucional que ha realizado Ucrania para poder formar parte de la OTAN puede entenderse como un indicador claro de los intereses contradictorios de los miembros de la díada en lo que respecta a este factor de riesgo. En ese sentido, es posible identificar que existe claramente la influencia de este factor de riesgo en la díada inter-estatal Rusia-Ucrania.

*El nivel de carrera armamentista:* de acuerdo a lo que sabemos científicamente, este es otro de los factores que incrementan positivamente el inicio de guerras entre los miembros de una díada inter-estatal. Si nos aproximamos a este aspecto a través de la evolución del gasto militar como porcentaje del PBI de cada uno de los países de la díada, se visualiza una tendencia creciente del gasto militar en ambos países. Si nos detenemos

en observar las tendencias de los últimos años desde 2014, visualizamos que dicha tendencia creciente adquiere mayor significancia. Ello es lo que trata de evidenciar la Tabla 2 que se presenta a continuación, la cual de forma resumida presenta como evidencia que el promedio del gasto militar de Ucrania para el período 2001-2020 fue de 2,34% pero de 3,09% desde el año 2014, levemente un punto por encima de desviación estándar. Por su parte, el promedio de todo el período de Rusia fue de 3,8% y de 4,38% desde el año 2014 hasta el 2020, levemente por debajo de un punto de desviación estándar con respecto a la media. El Gráfico 3 y la Tabla 2 presentan esta información.



Fuente: elaboración propia

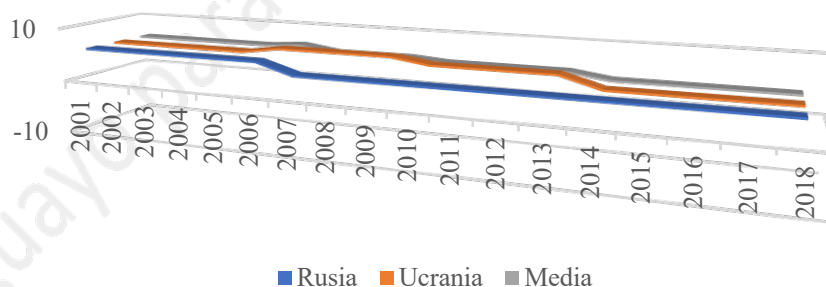
Países	Promedio 2001-2020	Desv. Estándar	1 (+) Punto Desv. Estándar	Promedio 2014-2020
Ucrania	2,34	0,74	3,08	3,09
Rusia	3,80	0,57	4,38	4,28

Fuente: elaboración propia en base a datos extraídos de SIPRI

*El nivel democrático:* con respecto a este factor, científicamente sabemos que las diadas inter-estatales conformadas por Estados democráticos no se hacen la guerra entre sí. Algunos científicos de la política internacional han enunciado que esta hipótesis constituye una ley científica del campo de estudios (Levy, 1988). Ello no significa afirmar

que los países democráticos no están dispuestos a incursionar en guerras, de hecho la evidencia empírica revela que en el 50% de las guerras inter-estatales, en uno de los bandos en conflicto siempre hubo al menos un régimen democrático participando. Quiere decir, si una díada inter-estatal se conforma por una democracia y otra autocracia o ambas por autocracias, los bajos niveles democráticos en la díada se constituyen en un factor que incrementa las probabilidades de inicios de guerras. Si observamos la díada Rusia-Ucrania en lo que respecta a la institucionalización de los regímenes políticos de acuerdo a los datos ofrecidos por *Polity V*, banco de datos que presenta un índice en el que los países que presentan un valor entre -10 y -6 son autocráticos, entre -5 y 5 anocráticos y, entre 6 y 10 democráticos, notamos claramente una díada inter-estatal con bajos niveles democráticos. Tomando los valores de ambos países para todo el período 2000-2018, la media del nivel de democracia de la díada fue de 5,2 y, tomando en cuenta solamente desde el año 2013, la media del nivel de democracia de la díada fue de 4. Claramente, los muy limitados niveles democráticos en la díada constituye otro factor de influye positivamente en el inicio de una guerra inter-estatal. El Gráfico 4 a continuación ilustra estas tendencias.

**Gráfico 4**  
**Evolución del nivel de democracia en la díada Rusia-Ucrania**  
**2001-2018**

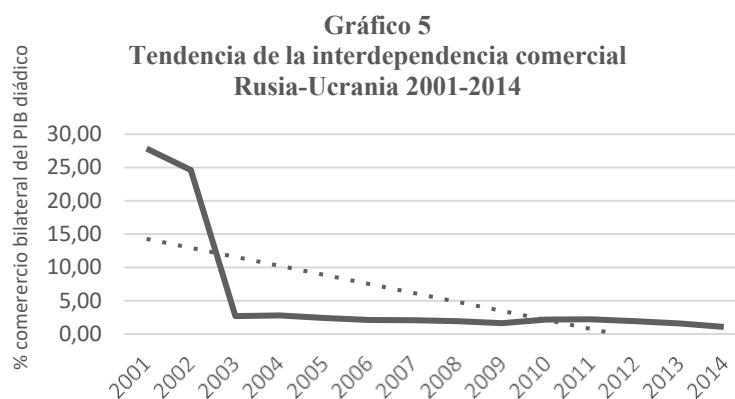


*Fuente: elaboración propia.*

*Las tendencias de la interdependencia comercial o crecimiento económico:* la evidencia científica con la que contamos muestra claramente que altos niveles de interdependencia comercial entre los miembros de una díada es un factor relevante para la paz (Oneal y Russett, 2001). La proposición medular que planteo sobre este aspecto enuncia que si la interdependencia comercial en una díada inter-estatal registra una

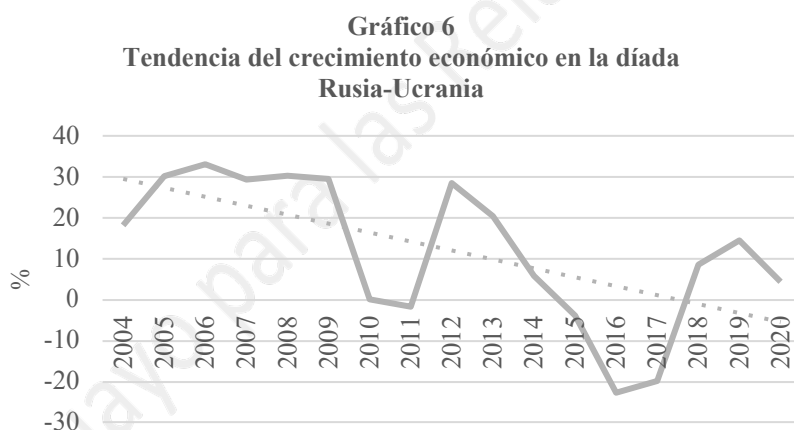
tendencia declinante, dicha tendencia se constituye en una fuerza que incrementa las probabilidades de inicio de una guerra inter-estatal y viceversa. Lamentablemente, no contamos con datos actualizados sobre el nivel de interdependencia comercial en la diada Rusia-Ucrania, los últimos datos actualizados se extienden hasta el año 2014. Dada esta limitación, se ha optado por aproximarnos a la influencia de los factores económicos a través de dos vías. Por un lado, mediante el estudio de las tendencias del intercambio comercial bilateral como porcentaje del PBI de la diada para el período 2001-2014. Segundo, estudiando las tendencias del crecimiento económico de la diada. Sobre las tendencias del crecimiento económico, la proposición que planteo enuncia que si el crecimiento económico de una diada inter-estatal presenta una tendencia declinante, la misma se constituye en una fuerza que incrementa las probabilidades de inicio de una guerra inter-estatal y viceversa.

Sobre el nivel de interdependencia comercial, de acuerdo a datos sistematizados por Katherine Barbieri y Omar Keshk (2014) en el marco del proyecto de Correlatos de Guerra sobre intercambio comercial bilateral, y los datos proporcionados por el Banco Mundial sobre PBI de los países en el período 2000-2014, se constata una fuerte tendencia a la baja en la del peso relativo de la interdependencia comercial. A comienzos de siglo, el nivel de intercambio comercial entre ambos países representaba poco más del 25% del producto bruto de la diada, para el año 2014, dicho valor alcanza tan solo poco más del 1%. El gráfico en forma de palo de hockey acostado refleja la tendencia significativamente en declive del comercio bilateral de la diada. Para los años posteriores a 2014, debido al conflicto militarizado y activo en el que participan ambos países en bandos opuestos, es posible conjeturar que seguramente no se hayan incrementado los niveles de intercambio comercial.



*Fuente: elaboración propia.*

Por su parte, si nos aproximamos a través de las tendencias del crecimiento económico de la díada Rusia-Ucrania, de acuerdo a datos del Banco Mundial lo que se observa es que el crecimiento económico de la díada presenta una tendencia lineal a la baja. Como se observa en la Tabla 3, para los veinte años transcurridos la díada tuvo en promedio un crecimiento económico de poco más del 10,24%, medida por la sumatoria de Producto Bruto Interno de cada país sobre 2. Sin embargo, si observamos la tendencia para los años transcurridos entre 2014 a 2020, lo que se detecta es un crecimiento económico negativo de -4,26%. Este crecimiento económico negativo de la díada desde el año 2014 hasta 2020 se explica mayormente por un crecimiento económico negativo de Rusia en un -4,5% y un crecimiento negativo de Ucrania de -0,13%. En síntesis, considerando estos factores económicos es posible apreciar que están dadas las tenencias económicas para que se vean incrementadas las probabilidades de inicio de guerras inter-estatales.



*Fuente: elaboración propia.*

**Tabla 3**  
**Promedio y desviación estándar del crecimiento económico de la díada Rusia-Ucrania**

Díada	Media 2001-2020	Desv. Estandar	1 (-) Punto desv. Estándar	Media 2014-2020
Rusia-Ucrania	10,65	20,89	-10,24	-4,26

*Fuente: elaboración propia en base a datos extraídos del Banco Mundial*

En síntesis, lo que es posible apreciar en esta díada inter-estatal Rusia-Ucrania, en la que desde el año 2014 se encuentra activo un conflicto bélico intra-estatal internacionalizado, que se encuentran presentes muchos de los factores de riesgo diádicos para el inicio de una guerra inter-estatal. Estos factores de riesgo son la existencia de

contigüidad geográfica, rivalidades entre gobiernos e incompatibilidad de intereses sobre temas vitales, un proceso en el que pueden consolidarse alianzas externas y opuestas políticamente relevantes, carrera armamentista, bajos niveles de democracia, bajos niveles de comercio bilateral sumado a una recesión económica en la década. La presencia de todos estos factores, en alguna medida, puede ayudarnos a explicar la singular mutación de la guerra intra-estatal internacionalizada a una guerra internacional de naturaleza inter-estatal entre Rusia y Ucrania. La cuestión adicional para analizar tiene que ver con los potenciales efectos o escenarios posibles sobre este conflicto, algo que trataré de esbozar en las conclusiones de este estudio.

### **3. Conclusiones**

El artículo tuvo como finalidad analizar el conflicto militarizado entre Rusia y Ucrania a partir de dos proposiciones. La primera de ellas enuncia que la invasión iniciada el 24 de febrero pasado es el resultado de un proceso de mutación de una guerra intra-estatal internacionalizada, iniciada en el año 2014 entre fuerzas separatistas rusas, apoyadas por Rusia en la región sur-este de Ucrania y el gobierno ucraniano, a una guerra de naturaleza inter-estatal que comienza con la invasión del gobierno de Vladimir Putin. Desde el año 1816 hasta la actualidad, han sido tan solo cinco los conflictos que mutaron de esta manera y tan solo en dos de ellos, se constató la presencia de grandes potencias y fueron iniciadas por grandes potencias. Por tanto, las características generales del conflicto actual permiten afirmar que estamos en presencia de un conflicto por demás singular, lo que dificulta enormemente la visualización o predicción de los posibles cursos que puede seguir este conflicto a futuro.

La segunda proposición trata de ensayar una suerte de explicación sobre la mutación del conflicto desde un nivel de análisis internacional diádico. Desde este nivel de análisis, lo que se ha podido detectar es que en la década Rusia-Ucrania se encuentran presentes todos los factores de riesgo principales que incrementan las probabilidades de inicios de guerras inter-estatales. Entre estos factores de riesgo se encuentran la existencia de contigüidades, rivalidades, intereses gubernamentales antagónicos sobre temas vitales, la posibilidad de que ambos miembros conformen alianzas externas políticamente relevantes, carrera armamentista, bajos niveles de democratización, bajo nivel de intercambio comercial y economías en recesión. Iniciado este conflicto singular e identificado sus factores de riesgo, esa dable preguntarse sobre cuáles pueden ser los



posibles escenarios a futuro. En ese sentido destaco al menos cuatro grandes escenarios alternativos posibles.

Uno de ellos es que el este conflicto bélico registre una nueva mutación en el sentido de transformarse en una guerra de alcance mundial. A priori visualizo que es un escenario muy poco probable ya que deben darse al menos algunas cuestiones sistémicas macro-estructurales que incrementen las probabilidades de inicio de este tipo de conflicto. Téngase en cuenta que desde el año 1500 hasta la actualidad, son muy pocos los conflictos bélicos de alcance mundial, podríamos mencionar la Guerra de los Treinta Años, la Guerra de los Siete Años, las Guerra Napoleónicas y las dos guerras mundiales del siglo XX (Fernández Luzuriaga y Olmedo González, 2020). Este tipo de conflictos se caracterizan por involucrar a todas las grandes potencias del sistema internacional y, todas ellas, por lo general se encuentran agrupadas en dos bloques de alianzas militares defensivas y opuestas entre sí. Si bien actualmente del lado occidental se encuentra la alianza de la OTAN, no es posible identificar una alianza militar formal entre las otras dos grandes potencias del sistema, Rusia y China. No obstante, sí merece total atención por parte de occidente la erosión de la rivalidad que han tenido China y Rusia, el incremento de su cooperación y los recientes entendimientos que han tenido en el mes de febrero de este año sobre algunas cuestiones asociadas con el orden del sistema internacional. Dadas estas circunstancias, advierto que es más probable el inicio de una guerra de Rusia y sus aliados versus los miembros de la OTAN, sin la alianza de China al bando ruso.

Un segundo escenario implica exclusivamente la partición de Ucrania de las zonas separatistas y, que las mismas, sean anexadas a Rusia como fue Crimea en 2014, quedando el resto del territorio de Ucrania y su política exterior bajo pleno control de su gobierno. A priori visualizo que no es un escenario con altas probabilidades de emerger ya que uno de los intereses vitales del gobierno ruso es limitar la autonomía del gobierno ucraniano en lo que respecta a su política exterior, sobre todo su mayor aproximación con el mundo occidental vía una membresía a la UE y la OTAN. Un tercer escenario implicaría no solo la partición de Ucrania sino también la instauración de un gobierno funcional a Rusia en Ucrania. Ello supondría la anexión a Rusia de las zonas separatistas de Ucrania. Por su parte la instauración de un gobierno ucraniano funcional a los intereses de Rusia puede tener serias dificultades ya que el mismo, casi con seguridad, no cuente con una legitimidad soberana y militar ucraniana que favorezca la pacificación y el ejercicio de gobierno. Ello requerirá la presencia militar efectiva rusa en suelo ucraniano

para respaldar, mediante la fuerza, un gobierno ucraniano funcional a los intereses rusos. El resultado de este escenario seguramente sea la emergencia de altos niveles de conflictividad a la interna ucraniana mediante guerras de guerrillas que pueden extenderse durante mucho tiempo, incrementándose significativamente los costos del gobierno ucraniano y de la guerra para Rusia. Advierto que este escenario tiene más probabilidades de emerger que el anterior.

El cuarto escenario implica la anexión a Rusia de las zonas separatistas ucranianas o el reconocimiento de independencias de estas zonas separatistas y, además, una autonomía muy limitada del gobierno de Ucrania en lo que respecta a su política exterior, no tanto así su gobierno interior. Ello se traduciría en una suerte de imposición de Rusia a Ucrania, como ganador de este conflicto bélico inter-estatal, a que renuncie a formar parte tanto de la UE como de la OTAN o bien mediante una nueva enmienda constitucional, o bien mediante un acuerdo internacional escrito y formalizado, con la garantía del resto de las grandes potencias del sistema internacional. Este es el escenario que, con la información limitada con la que cuento, advierto que más probabilidades de surgir tiene. Sin embargo, una de las cosas más significativas de este escenario es el precedente que se genera y el desafío que reporta para el mundo occidental. Sin lugar a dudas, este escenario puede entenderse como síntoma de un nuevo orden mundial en el que el poder de occidente es equilibrado, ello tendrá como resultado el incremento de las probabilidades de guerras por el estilo en otras regiones del sistema internacional.

#### 4. Bibliografía

- Adler, Emmanuel y Pouliot, Vincent (2019) “Prácticas Internacionales”, *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, 28 (1), pp. 15-57.
- Barbieri, Katherine, Omar Keshk (2014) *Correlates of War Project Trade Data Set Codebook, Version 4.0. 1870-2014*. Disponible en: <https://correlatesofwar.org/data-sets/bilateral-trade>
- Bremer, Stuart, Thomas Cusack (1995) eds. *The Process of War: Advancing the Scientific Study of War*. Amsterdam: Gordon and Beach.
- Bremer, Stuart (1992) “Dangerous Dyads: Conditions Affecting the Likelihood of International War, 1816-1965”, *Journal of Conflict Resolution*, vol. 36, (June), pp. 309-341.
- Dixon, Jeffrey; Sarkees, Meredith (2016) *Guide to Intra-state Wars. 1816-2014*. SAGE. C.Q.Press.
- Fernández Luzuriaga, Wilson y Olmedo González, Hernán (2020b) “Conflictividad y órdenes mundiales. Análisis y reflexión sobre las cuatro Cumbres ordenadoras del sistema internacional”. *Cuadernos de Política Exterior Argentina (Nueva Época)*, 132: 7-30.
- Gibler, Douglas (2009) *International Military Alliances 1648-2008*. Washington, D.C.: Correlates of war series, SAGE, CQ Press.

- Hensel, Paul (2012) "Territory. Geography, Contentious Issues, and World Politics", in John Vasquez, *What do we know about war?* pp. 3-26. Rowman & Littlefield Publishers, Inc.
- Levy, Jack (1988) "Domestic Politics and War", *Journal of Interdisciplinary History*, vol. 18, (4), pp. 653-673.
- Mearsheimer, John (2001) *The Tragedy of Great Power*. New York: W.W. Norton & Company, Inc.
- Oneal, John y Bruce, Russett (2001) *Triangulating Peace. Democracy, Interdependence and International Organizations*. New York: The Norton Series in World Polytics.
- Sarkees, Meredith; Wayman, Frank (2010) *Resort to war 1816-2007*. Washington, D.C.: Correlates of war series, SAGE, CQ Press.
- Vasquez, John. (2009) *The War Puzzles Revisited*. New York: Cambridge University Press. Second Edition.
- Vasquez, John and Paul Senese (2005) "Assesing to Steps to War" *British Journal of Political Science*, Vol. 35, pp. 607-633.
- Vasquez, John (1987) "The Steps to War: Toward a Scientific Explanation of Correlates of War Findings" *World Politics* 50 (1), pp. 108-145.
- Waltz, Kenneth (2003) "More may be better", Waltz, Kenneth; Sagan, Scott *The spread of the nuclear weapons. A debate renewed*. New York: Norton & Company, pp. 3-45.